

Aan de B&W van de gemeente Zaltbommel
Hogeweg 11
5301 LB Zaltbommel

Zaltbommel, 15 september 2020

Betreft: zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Buitenstad van 9 juli 2020
(NL.IMRO.0297.ZBMBP20190018)

Geachte college,

Op de website van de gemeente werd het concept bestemmingsplan Buitenstad bekendgemaakt.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan.

Ik kijk vanuit mijn woning en mijn dakterras rechtstreeks uit op het plangebied. Sterker nog ik geniet dagelijks van de ondergaande zon boven de huidige Buitenstad. In het verleden ben ik betrokken geweest als penningmeester van de Poortერი bij een mogelijke verplaatsing van het toenmalige theater naar de Buitenstad. Helaas ging dat door het uitbreken van de kredietcrisis niet door. Daardoor volg ik het geheel al jaren en heb het concept bestemmingsplan dan ook met interesse gelezen. Ik ben erg teleurgesteld wat 10 jaar werken aan creativiteit heeft opgeleverd.

Beschermd stadsgezicht

In het concept bestemmingsplan staat dat in het ontwerp het contrast het uitgangspunt is. Het contrast staat echter altijd in relatie tot het object waarmee men in contrast wil treden. Laat ik mijn beeld hierbij uitleggen.

De vesting Zaltbommel is een beschermd stadsgezicht dat o.a. geroemd wordt om zijn silhouet. De kern van dit argument is dat er een assenkruis is, met een bebouwing daarom heen van 3 lagen plus dak. Daar achter wordt een bebouwing gepositioneerd van 2 lagen plus dak. Kortom een grote variatie. Ook staat de aanwijzing tot beschermd stadsgezicht dat bijvoorbeeld Zaltbommel vanaf de Waal maar een echte landmark heeft en dat is de Verdraagzaamheid.

Nu wonen wij in het beschermd stadsgezicht en naast het huis zelf, hebben wij een van de bijgebouwen verbouwd. Hiertoe heb ik de bestemming van mijn pand aan moeten passen en de gemeente had eisen gesteld aan het verbouwen van mijn bijgebouw (Waalkade 4A). Hierin hebben we getracht contrast te creëren. Alleen wordt hier de vormen van het huis herhaald, de historie in tact gelaten, maar door het herhalen van vormen, maar in een andere materialen, een nieuw geheel neer te zetten. Daardoor creëer je contrast maar er bestaat ook geen relatie tussen oud en nieuw.

De buitenstad is alleen maar anders, modern, iets wat in elke willekeurige stad langs het water te vinden is. Het is geen relatie aangegaan met het bestaande. Sterker nog door de manier waarop het neergezet is, verkracht het het verleden (excusé le mot). Dit heeft niets met smaak te maken.

Daarmee is voldoen het niet aan de eisen van beschermd stadsgezicht. Immers de overheid zegt dat het "De bescherming van een stads- en dorpsgezicht krijgt een plek in het bestemmingsplan van een gemeente. De directe omgeving van beschermde gezichten kan ook onderdeel zijn van het bijzondere karakter van het gebied, denk aan zichtlijnen of de beleving van een historisch stadssilhouet." (<https://www.cultureelerfgoed.nl/onderwerpen/beschermde-stads-en-dorpsgezichten>). Door de opzet van het huidige plan, zijn zichtlijnen (vanuit Haaften) verdwenen en is de beleving daarmee ook verdwenen.

Verantwoordelijkheid

In de afgelopen tijd heb ik de discussie op Facebook en elders in kranten gevolgd. Wat me hierin opvalt is de volstrekte afwezigheid van de gemeente. De communicatie wordt overgelaten aan een vereniging (waar ik lid van ben) en de gemeente reageert alleen. Hierbij wordt niet of nauwelijks ingegaan op argumenten, maar alleen op beelden die aangegeven worden.

Ik ben bij de inloopmiddag geweest en dat was daar een voorbeeld van. In eerste instantie alleen op tijden dat een normaal mens werkt, en uiteindelijk onder druk van het aantal aanmeldingen/de publieke opinie worden tijden opgerekt. Daarbij wordt er een presentatie gegeven die opvalt door communicatietechnieken (bijzonder gelikt, mijn complimenten daarvoor), maar die geen eerlijk beeld laten zien van de plannen (vogelvlucht perspectief, gelikte filmpjes, maquette die niet klopt, etc.).

Dit beeld komt ook terug in de presentatie van het concept bestemmingsplan. Alles wat positief is, wordt gecommuniceerd. Maar als het niet goed uit komt, wordt het weggewoven of dood gezwegen. Een belangrijk voorbeeld vind ik het provinciale beleid (paragraaf 2.2 en met name de omgevingsvisie Gelderland in paragraaf 2.2.1). Hierin staan een heel aantal punten die ik als bewoner van de provincie Gelderland heel belangrijk vind (duurzaamheid, klimaatadaptie [incl. doelstelling 2050], circulaire economie, etc.). In de conclusie wordt aangegeven dat de gemeente hier niet aan hoeft te voldoen. Tegelijkertijd wordt er niet echt iets met de omgevingsvisie van de provincie gedaan. Waar vind ik bijvoorbeeld klimaat neutraal terug.

Kortom het is een plan waar erg gefocust wordt op de korte termijn, geld verdienen. Alles wat geld kost, moeilijk is of creativiteit vraagt, komt niet meer terug. Daarvoor kies ik geen provinciale bestuurders. Ik verzoek jullie met de provincie in gesprek te gaan en deze doelstellingen serieus te nemen. Als deze doelstellingen niet mogelijk zijn, wordt hier beargumenteerd van afgeweken. Dat is een opstelling die ik van een lagere overheid die zich verantwoordelijk gedraagt, verwacht.

Inhoudelijke bezwaren

Ik heb een groot aantal inhoudelijke bezwaren tegen het plan. Ik vind dat de vereniging Vestingstad Zaltbommel deze in grote lijnen goed verwoord heeft in haar zienswijze. Ik verzoek jullie daarom inhoudelijk deze punten tot je te nemen en hierop in te gaan. Ik heb de zienswijze van de vereniging in de bijlage opgenomen.

Op basis van de bovenstaande argumenten heb ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Buitenstad.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen/gewijzigd vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

Menno Oerlemans

Waalkade 4

5301 CH Zaltbommel

Bijlage: zienswijze Vereniging Vestingstad Zaltbommel