

Zaltbommel, 16 september 2020

Aan: Het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Zaltbommel  
Hogeweg 11  
5301LB Zaltbommel

Betreft: Zienswijze voorontwerp bestemmingsplan Buitenstad van 9 juli 2020  
NL.IMRO.0297.ZBMBP20190018

Geachte college,

Vorige week heb ik u enkele vragen voorgelegd in mijn schrijven van 9 september over Buitenstad Zaltbommel.

Graag had ik voor de sluitingsdatum van de periode waarin zienswijzen kunnen worden ingediend van u een reactie gekregen, maar wellicht was daarvoor de termijn te kort.

Afgelopen dagen heb ik via andere bronnen wat meer informatie verkregen over de plannen. En dat bracht me er toe deze zienswijze in te dienen, hoewel diverse zaken me nog niet duidelijk zijn.

Ik voeg mijn brief van vorige week daarom toe en verzoek u om deze als onderdeel van mijn zienswijze te beschouwen.

Houd u mij op de hoogte over de voortgang van deze procedure?

Mijn zienswijze op het voorontwerp Buitenstad:

"Is de bouwvorm naar ieders zin?"

In één zin schrijf ik mijn betoog: "In hemelsnaam bouw niet zo hoog."

'Babel' is waaraan het me denken doet: geen dialoog, maar óver moed.

Wilt u dat ik met de Buitenstad in zee zal gaan, en niet dat ik me voortaan in de Randstad waan?

Bescherm dan het stadgezicht, niet het gewin:

Informeer en inviteer andermaal Zaltbommel en win haar mening in:

"Is deze bouwvorm ook naar uw zin?"

A.J. van Kooten

[Redacted signature]

[Redacted contact information]

**Van:** a.v.kooten [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 9 september 2020

**Onderwerp:** FW: Buitenstad Zaltbommel

Geacht college

Op zoek naar informatie over de Buitenstad bezoek ik de gemeentelijke website, tref daar via de zoekterm Buitenstad een drietal bronnen (zoekresultaten) en o.a. ook een verwijzing naar [www.buitenstad-zaltbommel](http://www.buitenstad-zaltbommel).

Ik wil u het volgende voorleggen

### 1) **Status van de website verwarrend**

De website [www.buitenstad-zaltbommel](http://www.buitenstad-zaltbommel) vermeldt nadrukkelijk dat deze **under construction** is. Ik vind dat verwarrend. Betekent dit dat de site technisch momenteel onbetrouwbaar is? De website is al geruime tijd in de lucht, de fase van 'under construction' zou m.i. afgerond moeten zijn gezien ook het belang in de informatie voorziening. Mogelijk is de reden dat er nog informatie wordt gewijzigd of toegevoegd. Het zou beter zijn om dit (in plaats van de melding 'under construction') weer te geven op de homepage en helder te communiceren dat nog nieuwe informatie volgt en daarbij met een 'tjdstempel' aan te geven welke informatie wanneer geplaatst, gewijzigd of toegevoegd is. Hoe kijkt u hier als gemeentebestuur tegenaan?

### 2) **Kwaliteit van de informatie op de website www.buitenstad-zaltbommel benedenmaats**

Deze website lijkt een gezamenlijke verantwoordelijkheid van Smit's Bouwbedrijf BV, VolkerWessels Vastgoed en de gemeente Zaltbommel. Ik leid dat af uit de logo's onderaan de website. Maar of dat werkelijk zo is, wordt niet vermeld. Ik zie ook een verwijzing naar 'Waalbommel BV', maar wie of wat dat is, staat niet vermeld. Via de privacy overeenkomst is te achterhalen, dat 'Waalbommel BV' een onderdeel is van Koninklijke VolkerWessels N.V. Maar ook over de betekenis van deze relatie ontbreekt nadere informatie. Of en hoe (1) Smit's Bouwbedrijf BV, (2) VolkerWessels Vastgoed, (3) Waalbommel BV en (4) de gemeente Zaltbommel in de opzet van de website participeren blijft daarmee voor mij een groot raadsel.

Ik probeer meer informatie tot me te nemen.

Laat ik meteen helder zijn: Voor mij is het **ontluisterend** om hierbij te zien hoe het voor de meningsvorming van inwoners van Zaltbommel belangrijke communicatiemedium over de Buitenstad ([www.buitenstad-zaltbommel](http://www.buitenstad-zaltbommel)) gebruikt wordt.

Ik doe een poging dat nader toe te lichten.

Laat het vast duidelijk zijn dat een heldere communicatie waarbij de bezoeker respectvol wordt 'toegesproken', voor mij begint met je voor te stellen en daarbij duidelijk te communiceren over het doel van de website, en het aandeel en verantwoordelijkheden van de deelnemende instanties die de website vormgeven.

Zie voorts ook navolgende opmerkingen.

De privacy overeenkomst op [www.buitenstad-zaltbommel](http://www.buitenstad-zaltbommel) , die in het kader van de AVG toegevoegd dient te zijn, voldoet geenszins aan wat hiervan verwacht zou mogen worden.

- Er wordt in de privacy overeenkomst gemeld: "*Doordat u onze website bezoekt, actief uw persoonsgegevens achterlaat en/of gebruik maakt van onze diensten, betekent dit dat u onze privacyverklaring heeft gelezen, deze accepteert en instemt met ons gebruik van uw persoonsgegevens.*"  
Dit is een sterk **beperkende factor** met betrekking tot het raadplegen van deze website voor wie (zoals ik ) bezwaar maakt tegen overmatig en niet transparant gebruik van persoonsgegevens.  
Deze mededeling had tenminste op de homepagina, dan wel bij het eerste bezoek duidelijk gemeld moeten worden. Immers een overeenkomst gaat over instemming door beide partijen.  
Omdat de gemeente er voor kiest deze informatie pagina's mede als instrument voor de voorlichting te willen inzetten, zal de gemeente ook de privacyverklaring en disclaimer bestudeerd hebben en onderschrijven, zo neem ik aan.  
Er wordt er immers vanuit de website van de gemeente naar deze website verwezen.
- Op de website [www.buitenstad-zaltbommel](http://www.buitenstad-zaltbommel) is een Cookie geplaatst van Google, waardoor informatie over de bezoeker van de website door Google aan derden verschaft kan worden. Gemeld wordt: "Wij hebben hier geen invloed op."  
Dit is onjuist. Er kan ook voor gekozen worden om deze Cookie niet te plaatsen. Het gehanteerde taalgebruik is daarmee versluisend. Er zijn immers ook andere manieren om (zoals beoogd wordt) '*bij te houden en rapportages te krijgen over hoe bezoekers de website gebruiken*' en om betreffende '*website te verbeteren en te optimaliseren*'.
- Gemeld wordt dat gebruik gemaakt **kan** worden van Pixel Tags. Dat betekent - zo lees ik - dat andere serviceproviders anonieme informatie (andere dan het IP-adres van mijn computer) kan verzamelen over mijn bezoek aan de website. Onduidelijk is of dit daadwerkelijk gebeurt. Bezwaarlijk (zacht uitgedrukt) vind ik deze verhulde manier om informatie van website bezoekers toe te eigenen zeker.
- Ook wordt vermeld : "*Op de website zijn knoppen opgenomen om pagina's te kunnen promoten of delen op sociale media kanalen, zoals; Facebook, Pinterest, Twitter, Google Plus en LinkedIn.* " Ik heb deze knoppen nog niet kunnen ontwaren, wellicht komen deze in een later stadium. Wanneer deze op vergelijkbare wijze als bij gebruik van Pixel Tags informatie over mij doorsluizen naar 'derden' (zoals Facebook) vind ik ook dat zeer bezwaarlijk.
- Er wordt gelegenheid geboden om bezwaar te maken tegen het gebruik van persoonsgegevens. Er staat: "*Als u gebruik maakt van uw rechten, kunnen we u vragen zich te identificeren. Daarmee kunnen wij uw gegevens controleren en beschermen tegen onbevoegden. Het verzoek tot uitoefening van een of meer van de bovenstaande rechten kan schriftelijk worden ingediend bij Waalbommel b.v., te bereiken via [privacy@vwwastgoed.nl](mailto:privacy@vwwastgoed.nl). Om er zeker van te zijn dat het verzoek door u is gedaan, vragen wij u een kopie van uw identiteitsbewijs bij het verzoek mee te sturen. Ter bescherming van uw privacy vragen wij u om in deze kopie uw pasfoto en Burgerservicenummer (BSN) zwart te maken.*"  
Er zijn - dunkt me - andere en minder omslachtige manieren om meer zekerheid te krijgen over de identiteit van een bezwaarmaker, zoals het verzenden van een e-mail met een bevestigingslink naar de gebruiker die een bezwaar heeft.  
Vervolgens lees ik: "*Uw verzoek verwerken we zo snel mogelijk echter, afhankelijk van de aard van het verzoek, zullen we eerst een belangenafweging maken en beoordelen of wij aan het verzoek kunnen en mogen voldoen. Daarna zullen we u een passende reactie sturen.*"  
Gesproken wordt, zonder deze te verduidelijken, van een belangenafweging, terwijl het hier gaat om een bezwaar tegen gebruik van persoonsgegevens, een recht dat gebaseerd

is op een wettelijk recht op privacy. De afweging zal daarop gebaseerd moeten zijn. Een volgende stap (na bezwaar bij [privacy@vwvastgoed.nl](mailto:privacy@vwvastgoed.nl) ) is -zo lees ik - een bezwaar indienen bij de Privacy Taskforce van VolkerWessels ([privacytaskforce@volkerwessels.com](mailto:privacytaskforce@volkerwessels.com)). Hoe verhouden zich [vwvastgoed.nl](http://vwvastgoed.nl) en [volkerwessels.com](http://volkerwessels.com) tot elkaar? Wat is hun relatie tot elkaar en tot deze website? Wederom onduidelijkheid.

- Over de verwerking van gegevens lees ik: "*Met derden die persoonsgegevens verwerken in onze opdracht, sluiten wij een verwerkersovereenkomst om te zorgen voor een adequaat niveau van beveiliging en vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens van onze bezoekers.*" Ik neem aan dat de gemeente Zaltbommel - in het licht van de samenwerking - ook een verwerkersovereenkomst heeft met Waalbommel BV. Over die samenwerking wordt op [www.buitenstad-zaltbommel](http://www.buitenstad-zaltbommel.nl) geen melding gedaan. Kan ik die vinden op de website van de gemeente? Na het invullen van de zoekterm 'Buitenstad' verschijnen (slechts!) een drietal bronnen, waarin ik over dit aspect geen informatie aantref.

Ook is er een disclaimer op [www.buitenstad-zaltbommel](http://www.buitenstad-zaltbommel.nl).

- De toegevoegde disclaimer doet het vertrouwen in de website niet toenemen. Ik lees: "*Waalbommel b.v. spant zich in om op de website [buitenstad-zaltbommel.nl](http://www.buitenstad-zaltbommel.nl) juiste en actuele informatie weer te geven. Desondanks is het mogelijk dat deze gedeeltelijk onvolledig, onjuist of niet geheel actueel is. Alle informatie op deze website is louter informatief bedoeld. De informatie wordt regelmatig aangevuld en te allen tijde kunnen wijzigingen onmiddellijk en zonder kennisgeving worden aangebracht.*" Ik vraag me bij het lezen af wat de zin is van het verstrekken van informatie, wanneer (zoals in de disclaimer gebeurt) bij voorbaat wordt gezegd dat deze informatie onvolledig, onjuist en niet actueel kan zijn. Zoals hierboven voorgesteld, is er ook een andere wijze van communiceren mogelijk over de geplaatste content dan de optie van het 'onmiddellijk' en 'zonder kennisgeving' kunnen wijzigen van informatie.
- Over intellectueel eigendom en het delen en verspreiden van informatie van de informatie op de website lees ik: "*Behalve het downloaden en printen van de informatie voor niet-commerciële persoonlijke doeleinden, is het niet toegestaan om de informatie van deze website zonder uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van Waalbommel b.v. te gebruiken, te reproduceren, te bewerken of op welke wijze dan ook te distribueren of openbaar te maken, ook niet via een eigen website.*" Wat precies verstaan moet worden onder '*niet-commerciële persoonlijke doeleinden*' is me niet duidelijk. Het kunnen overnemen en delen van deze informatie ( met uiteraard een duidelijke bronvermelding) lijkt me nu juist in een democratisch besluitvormingsproces essentieel.
- Dat afsluitend in de disclaimer gemeld wordt dat Waalbommel BV, noch haar vertegenwoordigers aansprakelijk is of zijn '*voor schade in welke vorm dan ook, die voortvloeit uit de informatie of het gebruik van deze website of andere daaraan gekoppelde websites*' is de treurnis ten top. Laten we de vergelijking maken met de APK. Immers informatieverstrekking is ook een dienstverlening, zoals de APK keuring van een garagebedrijf dat is ten aanzien van het rijden in een veilige auto. Nooit is me daar verteld dat het garagebedrijf geen enkele verantwoordelijkheid neemt voor onjuiste of onvolledige reparaties. Dat het gemeengoed lijkt geworden in het ICT landschap dat je je verschuilt achter disclaimers, is een schande. De grondlegger van het World Wide Web zou - als hij al overleden zou zijn, zich in het graf omkeren. (\*) Het vaak gehoord excuus dat andere 'websites' het ook zo doen, wil ik ook niet meer horen. Van de burger wordt ( niet onterecht) verantwoordelijkheid verwacht voor zijn of haar activiteit. Het kan toch niet zo zijn dat bedrijven hier zo - op deze manier- van wegllopen?

U verwijst - als gemeente - naar deze website.

Hoe moet ik de aanbeveling voor deze website zien in het licht van bovenstaande?

Ik zou het op prijs stellen, wanneer u uw reactie niet meteen door een juridische (of andere) afdeling laat afhandelen, maar vanavond ook zelf als bestuurder in de spiegel wilt kijken en u wilt afvragen: "Wat vind ik hier zelf van?"

### 3) **Ontbreken van een duidelijke beeld van de geplande nieuwbouw**

Tijdens de informatiebijeenkomst heb ik een advies gegeven om betere beeldinformatie te verschaffen om zo een duidelijker beeld te krijgen wat de nieuwbouw in de beleving van deze bewoner van Zaltbommel doet, voor als je er woont, de stad Zaltbommel passeert of de stad bezoekt.

De maquette, de foto's en de getoonde video doen dit -voor mij - zo heb ik twee weken geleden aangegeven in onvoldoende mate. Ik heb daarop niets vernomen.

Wat vindt u - als gemeente - van de beschikbare 'beeldvormende' informatie op de website ?

### 4) **Video niet geplaatst**

Tijdens de informatiebijeenkomst is mij toegezegd dat de getoonde video op de website zou worden opgenomen. Die bijeenkomst was vandaag ruim twee weken geleden. Ik tref deze nog steeds niet aan. Wat vindt u -als gemeente- van de reactie op dit verzoek ?

### 5) **Onduidelijkheid over formele gevolgen van het niet indienen van een zienswijze op het voorontwerp**

Mij is nog onduidelijk of het indienen van een zienswijze voorwaardelijk is om in het vervolg van het besluitvormingsproces volwaardig, d.w.z. ook in formeel juridische zin, te kunnen participeren. Concreet: "Als ik nu - in de voorontwerpfase - geen zienswijze indien, kan dat dan wel in de fase van het ontwerpbestemmingsplan en staat dan bij het definitieve bestemmingsplan de mogelijkheid tot bezwaar of beroep nog open ? " Tijdens de informatiemarkt werd me verzekerd dat dit ( indienen van een zienswijze in de voorontwerpfase) niet tot de voorwaarden behoort. Kunt u mij duidelijkheid verschaffen?

### 6) **Geen informatie over de klankbordgroep, haar inbreng en wat daarmee gebeurd is**

Over de uitwerking en tot standkoming van het voorontwerp lees ik op eerder genoemde website: "*Het plan Buitenstad wordt nu verder uitgewerkt tot een definitief stedenbouwkundig plan en een bestemmingsplan zodat de procedure rondom het aanvragen van de vergunning kan worden gestart. De eerste gesprekken met gemeente en overige bij het plan betrokkenen hebben inmiddels al plaatsgevonden.*"

Op de website van de gemeente zelf wordt gemeld dat op basis van verschillende conceptversies het definitief ambtelijk voorontwerp wordt afgerond voor behandeling door het college. De klankbordgroep zou bij de totstandkoming van die conceptversies zijn betrokken.

Het is ook die informatie, waar ik graag kennis van zou willen nemen. Hoe is het traject tot nu toe verlopen? Wie is of zijn precies 'de Klankbordgroep'? Welke suggesties zijn gedaan? Hoe is daarmee omgegaan ? Welke rol speelt de klankbordgroep nu nog?

Noch op de website van de gemeente zelf, noch op de website waar de gemeente naar verwijst ( [www.buitenstad-zaltbommel](http://www.buitenstad-zaltbommel) ) tref ik informatie aan. Graag ook hierop uw reactie.

Met belangstelling zie ik uw reactie tegemoet,  
AJ van Kooten

PS Dat ik me niet heb ingeschreven voor de nieuwsbrief op de website [www.buitenstad-zaltbommel](http://www.buitenstad-zaltbommel) , zal voor u niet als verrassing komen. Gezien de vele onduidelijkheden voor wat



betreft privacy en de gemaakte voorbehouden t.a.v. de betrouwbaarheid van de informatie zie ik daar vooralsnog ook geen aanleiding toe..

The screenshot shows a web browser window with the URL [https://www.zaltbommel.nl/#sqr:\(q\[Buitenstad\]\)](https://www.zaltbommel.nl/#sqr:(q[Buitenstad])). The search results for 'Buitenstad' are displayed, showing three results. The first result is 'Buitenstad Zaltbommel' with a sub-item 'Bestemmingsplan'. The second result is 'Voorbereidingsbesluit Buitenstad Zaltbommel' with a sub-item 'Voorbereidingsbesluit'. The third result is 'Veel interesse voor Buitenstad Zaltbommel' with a sub-item 'Ruim 350 geïnteresseerden bezochten de informatiebijeenkomst Buitenstad.' Below the search results are four colored buttons: 'Melding doen' (green), 'Hulp en ondersteuning' (green), 'Parkeren' (green), and 'Coronavirus' (red). A 'Toon meer onderwerpen >' button is also present. The footer contains contact information for the municipality, including the address 'Hogeweg 11, 5301 LB Zaltbommel', 'Postbus 10.002, 5300 DA Zaltbommel', and contact details: 'Bel: 14 0418', 'info@zaltbommel.nl'. There is also a 'Nieuws' section with recent news items dated 8 sep and 7 sep.

## Stap 1: voorontwerp bestemmingsplan

Op basis van het vastgestelde Stedenbouwkundig- en Beeldkwaliteitplan Buitenstad en algemene uitgangspunten en randvoorwaarden wordt gestart met het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan. Op basis van enkele conceptversies (waarbij de Klankbordgroep Buitenstad wordt betrokken) wordt het definitieve ambtelijke voorontwerp afgerond voor behandeling in het college van B&W. Eventuele opmerkingen uit het college worden verwerkt in de definitieve versie van het voorontwerp bestemmingsplan voor stap 2.

(\*) Gelukkig spant Tim Berners Lee zich nog steeds in voor een beter web.